



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 марта 2022 года

город Минск

Коллегия Суда Евразийского экономического союза в составе судей Ажибраимовой А.М., Айриян Э.В., Баишева Ж.Н., Колоса Д.Г., Нешатаевой Т.Н., под председательством судьи-докладчика Баишева Ж.Н., при секретаре судебного заседания Айсаутове Б.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «ИнВест Мультимодал» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 августа 2018 года № 139 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза в части отсутствия среди основных классифицирующих признаков области применения стальных шариков как части шарикоподшипника, а также о внесении в него изменений,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «ИнВест Мультимодал» (далее – АО «ИнВест Мультимодал», истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее – Суд) с заявлением о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 августа 2018 года № 139 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» (далее – Решение

№ 139) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – Союз) в части отсутствия среди основных классифицирующих признаков области применения стальных шариков как части шарикоподшипника, а также о внесении изменений в Решение № 139.

Истец указал, что является таможенным представителем и на основании заключенного договора об оказании услуг произвел декларирование от имени и по поручению ООО «Альфа-Групп» товара «шары стальные различных степеней точности и диаметров», ввезенного декларантом на территорию Союза на основании контрактов поставки, заключенных с компанией Feicheng City Tianyuan Industry & Trade Co., Ltd China (Китай). При декларировании товара декларантом заявлен классификационный код единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) 7325 91 000 0 «изделия литые прочие из черных металлов; – – шары перемалывающие и аналогичные изделия для мельниц» с уплатой таможенных пошлин по ставке 10 % от заявленной таможенной стоимости товара. По результатам проведенной проверки таможенным органом Российской Федерации принято решение по классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС от 29 октября 2020 года № РКТ – 101113000-20/000207Д, согласно которому товар классифицирован по коду 8482 91 900 0 ТН ВЭД ЕАЭС с доначислением антидемпинговой пошлины, установленной Решением № 139, в размере 41,5 % от таможенной стоимости товара. АО «ИнВест Мультимодал» полагает, что Решение № 139 нарушает его права и законные интересы, а также возлагает на него обязанность уплаты за декларанта антидемпинговой пошлины. Истец считает, что Решение № 139 противоречит положениям статей 3, 25, 32 Договора, Таможенному кодексу Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС), а также решению Совета Евразийской экономической комиссии от 16 июля 2012 года № 54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза».

Рассмотрев заявление АО «ИнВест Мультимодал», а также прилагаемые к нему документы, заслушав судью-докладчика, Коллегия Суда считает, что заявление не подлежит принятию к производству по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору; далее – Статут Суда), Суд по заявлению хозяйствующего субъекта

рассматривает споры о соответствии решения Евразийской экономической комиссии (далее – Комиссия) или его отдельных положений, непосредственно затрагивающих права и законные интересы хозяйствующего субъекта в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Договору и (или) международным договорам в рамках Союза, если такое решение или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

Ранее Судом сформулирована позиция (решение от 7 апреля 2016 года по делу по заявлению ООО «Севлад», решение от 28 декабря 2015 года по заявлению ИП Тарасика К.П.), согласно которой споры по заявлению хозяйствующего субъекта рассматриваются Судом при одновременном наличии следующих обязательных условий:

- решение Комиссии или его отдельные положения непосредственно затрагивают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- решение Комиссии или его отдельные положения повлекли нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов хозяйствующего субъекта.

В постановлении Коллегии Суда от 10 марта 2020 года по делу по заявлению ООО «Электронная таможня» Суд пришел к выводу о том, что отсутствие непосредственного влияния соответствующего решения Комиссии или его отдельных положений на права и законные интересы хозяйствующего субъекта, которые предоставлены Договором и (или) международными договорами в рамках Союза, исключает возможность Суда рассматривать дела по существу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Договора для защиты экономических интересов производителей товаров в Союзе могут вводиться меры защиты внутреннего рынка в отношении товаров, происходящих из третьих стран и ввозимых на таможенную территорию Союза, в виде специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер, а также в виде иных мер в случаях, предусмотренных статьей 50 Договора.

Оспариваемым истцом Решением № 139, принятым в соответствии с пунктом 109 Протокола о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам (приложение № 8 к Договору; далее – Протокол) и на основании доклада Департамента защиты внутреннего рынка Комиссии, подготовленного по результатам повторного расследования,

проведенного в связи с истечением срока действия антидемпинговой меры, установленной решением Коллегии Комиссии от 17 сентября 2013 года № 197, Коллегия Комиссии применила антидемпинговую меру посредством введения сроком по 20 августа 2023 года включительно антидемпинговой пошлины в размерах согласно приложению к Решению № 139 в отношении ввозимых на таможенную территорию Союза товаров, происходящих из Китайской Народной Республики, классифицируемых кодами 8482 10 100 1, 8482 10 100 2, 8482 10 100 9, 8482 10 900 1, 8482 10 900 2, 8482 10 900 3, 8482 10 900 8, 8482 20 000 1, 8482 20 000 2, 8482 20 000 9, 8482 30 000 1, 8482 30 000 9, 8482 50 000 1, 8482 50 000 2, 8482 50 000 9, 8482 80 000 1, 8482 80 000 2, 8482 80 000 9, 8482 91 100 0, 8482 91 900 0, 8482 99 000 0 ТН ВЭД ЕАЭС. Для целей применения указанной антидемпинговой меры товар определяется кодом ТН ВЭД ЕАЭС.

Согласно пункту 100 Протокола антидемпинговая пошлина применяется в отношении товара, который поставляется всеми экспортерами и является предметом демпингового импорта, причиняющего ущерб отрасли экономики государств-членов.

Пунктом 110 Протокола предусмотрено, что по заявлению заинтересованного лица, в случае если после введения антидемпинговой меры прошло не менее 1 года, или по инициативе органа, проводящего расследования, может быть проведено повторное расследование в целях определения целесообразности продолжения применения антидемпинговой меры и (или) ее пересмотра (в том числе пересмотра индивидуального размера ставки антидемпинговой пошлины) в связи с изменившимися обстоятельствами. В зависимости от целей подачи заявления о проведении повторного расследования такое заявление должно содержать доказательства того, что в связи с изменившимися обстоятельствами:

продолжение применения антидемпинговой меры не требуется для противодействия демпинговому импорту и устранения ущерба отрасли экономики государств-членов вследствие демпингового импорта;

существующий размер антидемпинговой меры превышает размер, достаточный для противодействия демпинговому импорту и устранения ущерба отрасли экономики государств-членов вследствие демпингового импорта;

существующая антидемпинговая мера недостаточна для противодействия демпинговому импорту и устранения ущерба отрасли экономики государств-членов вследствие демпингового импорта.

По смыслу Договора и Протокола АО «ИнВест Мультимодал» не является заинтересованным лицом, имеющим право на обращение в Комиссию с заявлением, предусмотренным пунктом 110 Протокола. С

заявлением об оспаривании решения Комиссии о применении антидемпинговой меры может обратиться в Суд только тот хозяйствующий субъект, права и законные интересы которого таким решением нарушены.

В связи с изложенным Коллегия Суда приходит к выводу о том, что Решение № 139 непосредственно не затрагивает права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и не повлекло нарушение предоставленных Договором и (или) международными договорами в рамках Союза прав и законных интересов АО «ИнВест Мультимодал».

Кроме того, согласно подпунктам 1 и 4 пункта 2 статьи 84 ТК ЕАЭС декларант обязан произвести таможенное декларирование товаров и уплатить таможенные платежи, специальные, антидемпинговые, компенсационные пошлины и (или) обеспечить исполнение обязанности по их уплате в соответствии с ТК ЕАЭС.

Как следует из заявления, декларантом при ввозе товара являлось ООО «Альфа-Групп», антидемпинговая пошлина начислена также ООО «Альфа-Групп». Доказательств, свидетельствующих о том, что АО «ИнВест Мультимодал» произвело уплату антидемпинговой пошлины и оспариваемое решение Комиссии затронуло его права и законные интересы, в Суд не предоставлено.

В постановлении Коллегии Суда от 10 марта 2020 года по делу по заявлению ООО «Электронная таможня» Суд пришел к выводу о том, что при проведении таможенных операций таможенный представитель не входит в число заинтересованных лиц.

Истец приводит в заявлении доводы, свидетельствующие о его несогласии с классификацией товара таможенным органом, в связи с чем Коллегия Суда констатирует отсутствие решения Комиссии о классификации спорного товара.

В части требования истца о внесении изменений в Решение № 139 Коллегия Суда отмечает, что рассмотрение данного требования не отнесено пунктом 39 Статута Суда к компетенции Суда.

При таких обстоятельствах Коллегия Суда считает заявление АО «ИнВест Мультимодал» не подлежащим принятию к производству Суда.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 41, подпунктом 1 пункта 95 Статута Суда, статьями 33 и 84 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного Решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101, Коллегия Суда

ПОСТАНОВИЛА:

В принятии к производству заявления акционерного общества «ИнВест Мультимодал» о признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 августа 2018 года № 139 «О продлении действия антидемпинговой меры в отношении подшипников качения (за исключением игольчатых), происходящих из Китайской Народной Республики и ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза» не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза в части отсутствия среди основных классифицирующих признаков области применения стальных шариков как части шарикоподшипника, а также о внесении в него изменений, отказать.

Копию постановления направить акционерному обществу «ИнВест Мультимодал» и Евразийской экономической комиссии.

Постановление является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Ж.Н. Баишев

Судьи

А.М. Ажибраимова

Э.В. Айриян

Д.Г. Колос

Т.Н. Нешатаева